



Europa-
kommisjonen



CASP2021

Koordinerte aktiviteter
om sikkerhet for produkter

Risikovurdering
og styring



Avsluttende
rapport

Innholdsfortegnelse

Innholdsfortegnelse	2
Liste over forkortelser	2
Hovedoppsummering	3
Del 1	
1. Aktivitetsoversikt	4
1.1 Introduksjon og målsetninger	4
1.2 Oversikt over deltakende MSA-er	5
2. Hovedaktiviteter og resultater	6
2.1 Avgjøre aktivitetens omfang	6
2.2 Arbeidstilnærming	7
2.2.1 Utvikling av sammenstilling av casestudier for risikovurdering og veiledningsdokumentet	9
2.2.2 Utvikling av veiledningsdokumentet for risikohåndtering	10
3. Konklusjoner og anbefalinger	11
3.1 Generelle konklusjoner	11
3.2 Erfaringer	11
3.3 Anbefalinger	12
Del 2	
1. Hva er CASP?	13
Roler og ansvarsområder	13
2. HA-arbeidsplan	14
3. Oversikt over HA-tilnærming	15

Liste over forkortelser

FORKORTEELSE	BESKRIVELSE
CASP	Koordinerte aktiviteter om sikkerhet for produkter
EC	EU-kommisjonen
EISMEA	European Innovation Council og SMB Executive Agency (EISMEA)
EO	Økonomisk aktør
EU	Den europeiske union
EØS	Det europeiske økonomiske samarbeidsområdet
GPSD	Direktiv om generell produktsikkerhet (2001/95/EC)
HA	Horisontal aktivitet
ICSMS	Informasjons- og kommunikasjonssystemet for markedsovervåking i Europa
IM	Intermediært møte
KoM	Oppstartsmøte
MS	Medlemsstat
MSA	Markedsovervåkingsmyndigheter
RA	Risikovurdering
RAG-verktøy	Verktøy for Retningslinjer for risikovurdering
RAPEX-retningslinjer	Kommisjonsvedtak (EU) 2019/417
Safety Gate	Rask varslingsystem for farlige ikke-matvarer

Hovedoppsummering

Målsetninger

Prosjekter i Koordinerte aktiviteter om sikkerhet for produkter (CASP) gjør at markedsovervåkningsmyndigheter (MSA-er) fra land i Den europeiske union (EU)/Det europeiske økonomiske samarbeidsområdet (EØS) kan samarbeide om å styrke sikkerheten ved produkter på det indre marked i Europa.

Den horisontale aktiviteten (HA) i CASP 2021 risikovurdering og risikohåndtering (RAM) fokuserte på å øke ensartethet i risikovurderingen (RA) og risikohåndtering av produkter som ikke er næringsmidler på tvers av MSA-er i EU/EØS ved å utveksle synspunkter og beste praksis. Ved å gjøre dette bygde den på tidligere CASP-aktiviteter som forsøkte å harmonisere RAM-tilnærminger ved å gi veiledning om skadescenarier, sannsynlighetsestimater og risikohåndteringsstrategier.¹

Mer spesifikt hadde 2021 RAM HA følgende målsetninger:

- kartlegge risiko og områder som er utfordrende å vurdere og administrere for MSA-er,
- dele strategier og verktøy for å overvinne disse utfordringene gjennom workshop-er for problemløsning,
- diskutere vanskelige saker og dele beste praksis ved å utarbeide veiledningsdokumenter om RA og risikohåndtering.

Resultater

Workshop-er for problemløsning

Det ble arrangert to workshop-er for problemløsning der MSA-er diskuterte både RA og risikohåndteringsutfordringer basert på et utvalg casestudier med den tekniske ekspertene.

Veiledningsdokument om risikovurdering

Det ble utviklet et veiledningsdokument om vanlige risikovurderingsutfordringer og verktøy for å overvinne disse, for å gi MSA-er veiledning om hvordan man kan utvikle skadescenarier og estimere sannsynligheter.

Veiledningsdokument om risikohåndtering

Et andre veiledningsdokument om risikohåndtering ble utarbeidet, og ga MSA verktøy og strategier for å overvinne risikohåndteringsutfordringer og bidra til å beslutte korrigerende tiltak.

Konklusjoner og anbefalinger

RAM HA ga et viktig forum for deltakende MSA-er for diskusjon av utfordringer og beste praksis knyttet til RA og risikohåndtering. Diskusjonene bidro til å identifisere områder der MSA-er trengte mer bistand, slik at retningslinjene kunne inkludere behovsbaserte verktøy og strategier for å overvinne vanlige utfordringer. Basert på diskusjonene som ble holdt under møtene i aktiviteten, ble det formulert en rekke anbefalinger.

Til forbrukere

- Sjekk Safety Gate før kjøp av et produkt.
- Se etter informasjon om usikre eller defekte produkter på MSA-enes nettsteder.

Til økonomiske aktører (EO-er)

- Bruk RAG-verktøyet til å vurdere risiko knyttet til produktene dine.
- Samarbeid med MSA-er om RAM.
- Vær oppmerksom på dine forpliktelser i henhold til gjeldende lovgivning.
- Ha på plass en korrigerende handlingsplan for å redusere og eliminere risikoene.

Til nasjonale myndigheter

- Fortsett utvekslingen av synspunkter og beste praksis om vanskelige RA- og risikohåndterings saker for å øke ensartethet ved tilnærmingene.
- Formidle resultater fra CASP 2021.
- Identifiser problemer knyttet til kommende risikoer knyttet til nye produkter

¹ [RAM - Guidance document on the principles of sound risk management](#)
[RAM - Guidance document on estimation of probabilities](#)
[RAM - Probability estimation](#)

1. Aktivitetsoversikt

1.1 Introduksjon og målsetninger

I henhold til Direktiv om generell produktsikkerhet (2001/95/EC) (GPSD) må et produkt være trygt når det brukes under rimelig forutsigbare forhold gjennom hele produktets levetid. Når man vurderer om et produkt utgjør en risiko, bør vurderingen derfor baseres på de harmoniserte og reproduerbare RA-prinsippene fastsatt i vedtak (EU) 2019/417 (RAPEX-retningslinjene)².

Denne aktiviteten fokuserte på å øke ensartethet og harmonisering av RA og risikohåndtering for produkter som ikke er næringsmidler på tvers av MSA-er i EU/EØS ved å utveksle synspunkter og beste praksis og gi MSA-er veiledning om hvordan man kan overvinne vanlige utfordringer.

Mer spesifikt hadde RAM HA følgende målsetninger:

- kartlegge risiko og områder som er utfordrende å vurdere og administrere for MSA-er;
- lage strategier og verktøy for å overvinne disse problemene gjennom en rekke workshop-er for problemløsning;
- diskutere vanskelige saker og dele beste praksis ved å utarbeide to veiledningsdokumenter om utførelse av RA og risikohåndtering som gir råd om å identifisere skadescenarier, estimere risikosannsynlighet og bestemme passende korrigerende handlinger.

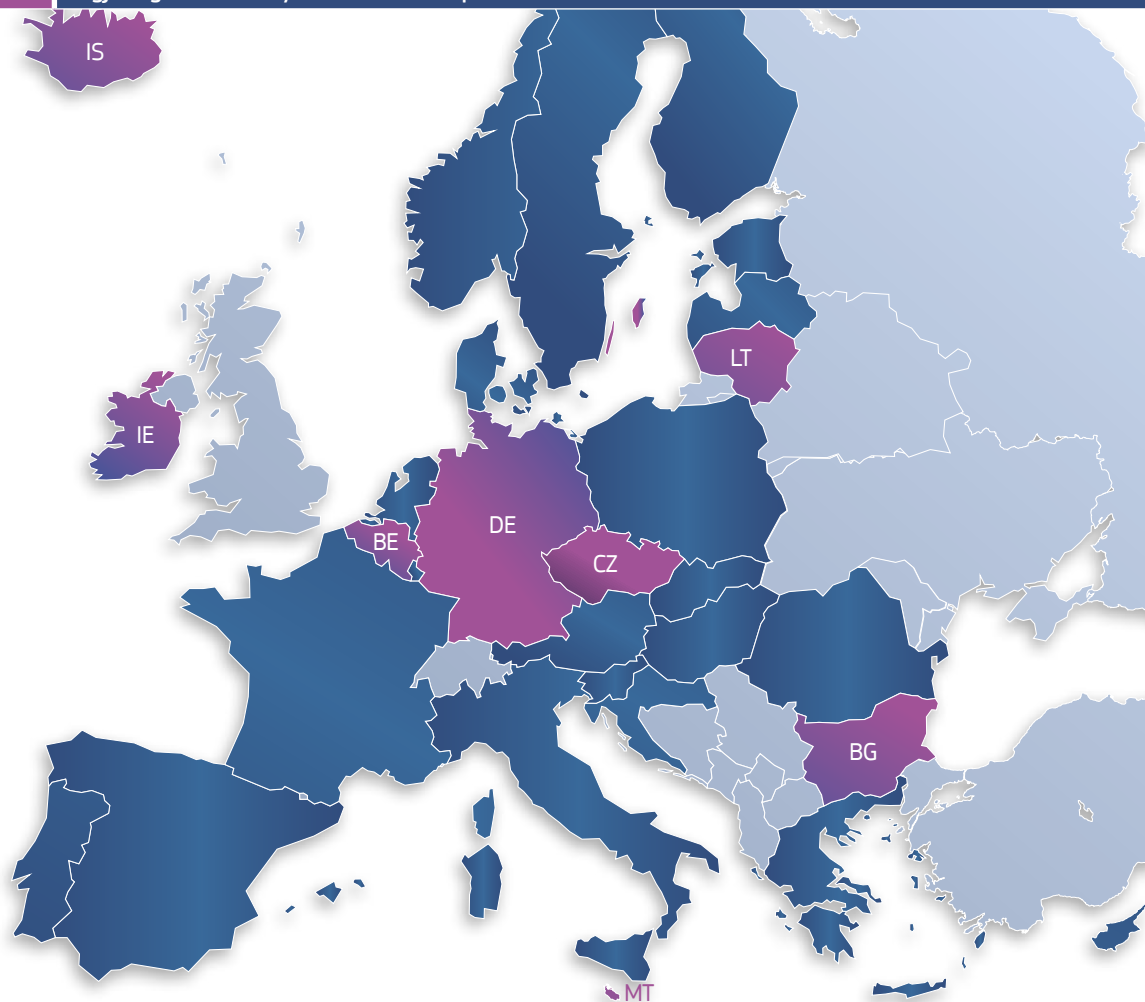


² GPSD gjelder produkter som er beregnet på forbrukere eller som sannsynligvis, under rimelig forutsigbare forhold, vil bli brukt av forbrukere, selv om de ikke er ment for dem (forbrukerprodukter). Det gjelder for disse produktene når det ikke finnes spesifikke bestemmelser med samme formål i EU-rettens regler som regulerer sikkerheten til de aktuelle produktene.

1.2 Oversikt over deltakende MSA-er

Totalt 10 MSA-er fra syv EU-medlemsstater (MS-er) og ett EØS-land deltok i RAM HA, som illustrert ved bildet nedenfor.

LAND	MSA
Belgia	Federal Public Service Economy - Generaldirektoratet for kvalitet og sikkerhet
Bulgaria	Statens byrå for meteorologisk og teknisk overvåking
Irland	Konkurrans- og forbrukerbeskyttelseskommisjonen
Island	Bolig- og anleggstilsynet
Litauen	Statens forbrukerrettighetsmyndighet
Malta	Maltas konkurranse- og forbrukermyndighet
Tsjekkia	Den tsjekkiske handelsinspeksjonsmyndigheten
	Nærings- og handelsdepartementet
Tyskland	Handelstilsyn av delstaten Bremen
	Regjeringen i Oberbayern - Handelsinspektoratet



2. Hovedaktiviteter og resultater

2.1 Avgjøre aktivitetens omfang

For å forhindre at farlige produkter forårsaker skader på europeiske forbrukere, iverksetter MSA-er korrigerende risikohåndteringstiltak basert på resultatene av testresultater og/eller RA-er. Robuste RA-er er nøkkelen til å ta de mest hensiktsmessige og effektive korrigerende tiltakene for å redusere risikoen for skader og beskytte forbrukerne.

Risikovurderingsutfordringer

RA-er bestemmer sannsynligheten for at en fare forbundet med et produkt vil resultere i en bestemt skade. Dette innebærer identifisering av skadens alvorlighetsgrad (relatert til en spesifikk fare) og sannsynligheten for at forbrukere vil bli skadet av denne faren (eksponering for faren). Det subjektive ved å bestemme skadescenario og sannsynligheter, og de mange (ukjente) variablene, gjør RA-prosessen utfordrende for MSA-er. For å unngå vilkårlige vurderinger, må RA-er være basert på en robust begrunnelse og tydelig forklare eventuelle forutsetninger som er gjort i prosessen. Mens RAPEX-retningslinjene fastsetter grunnleggende RA-prinsipper og gir veiledning om hvordan man utfører vurderinger, krever visse risikoer og elementer i RA-prosessen mer oppmerksomhet for å øke ensartetheten i MSA-ers vurderinger og sikre at risikoene produktene presenterer tolkes og håndteres konsekvent på tvers av EU/EØS.

Faregrupper som har blitt identifisert som spesielt utfordrende å vurdere for MSA-er inkluderer:

- **brann og eksplosjon;**
- **stråling;**
- **kjemiske risikoer³;**
- **risikoer fra nye produkter.**

Hver gruppe inneholder spesifikke risikoer som må identifiseres som det første trinnet i en RA. Gjentatte utfordringer man møter når man identifiserer spesielle farer og rettfærdiggjør forutsetningene som er gjort i utviklingen av skadescenarier inkluderer:

- **manglende data og testrapporter;**
- **en generell mangel på kompetanse om visse risikoer og produktgrupper.**

I mangel av relevant ekspertise og informasjon, må MSA-er gjøre estimater og antakelser. Dette kan redusere deres tillit til egne vurderinger og føre til betydelig usikkerhet om risikonivået.

Utfordringer ved risikohåndtering

Risikohåndtering følger RA-prosessen og tar sikte på å redusere eller eliminere risiko. Mens risikoutfallet fra RA-en informerer om beslutningene som tas som en del av risikohåndtering, handler risikohåndtering om å bestemme den mest hensiktsmessige handlingen for å redusere eller eliminere forbrukernes eksponering for en fare. Dette krever at MSA-er tar hensyn til en rekke variabler.

Korrigerende handlinger er en sentral del av risikohåndtering. Tiltak for å mildne eller redusere risikoen kan enten utføres frivillig av EO-en eller kreves av MSA-er. Den mest hensiktsmessige og forholdsmessige korrigerende handlingen vil avhenge av den spesifikke risikoen som produktet utgjør, dets plassering i forsyningskjeden, forbrukerne som bruker det, og den mest effektive måten å redusere eller eliminere eksponeringen for risikoen. Å måtte ta alle relevante variabler i betraktning kan gjøre det utfordrende for MSA-er å bestemme den riktige strategien for risikohåndtering. Produkter med lav og middels risiko kan utgjøre spesielle utfordringer ettersom passende korrigerende tiltak avhenger av mange faktorer og ofte krever tett samarbeid med produsenter. Å jobbe med EO-er og nettbaserte markedsplasser for å håndheve tiltak er et annet utfordrende område for MSA-er.

Strategier og verktøy utviklet i løpet av aktiviteten

Risikovurdering og risikohåndtering kan være komplekse oppgaver, men passende strategier og verktøy kan støtte MSA-er under denne prosessen. Innenfor aktivitetens omfang diskuterte MSA-er utfordrende saker og, basert på denne diskusjonen produserte de veiledningsdokumenter som inkluderer verktøy og strategier for å overvinne vanlige utfordringer.

³ Kjemikalier har allerede blitt omtalt i CASP 2020-prosjektet, hvilket resulterte i veiledning om sannsynlighetsestimater og håndtering av kjemiske farer. De kjemiske risikoene som ble omtalt under CASP 2021 fokuserer på effekter av spesifikke kjemikalier som ikke tidligere har vært dekket.

2.2 Arbeidstilnærming

For å gi ytterligere veiledning til MSA-er og øke ensartetheten ved RA-er og risikohåndteringshandlinger, var RAM HA organisert rundt tre hovedleveranser:

- et veiledningsdokument som identifiserer risikoene som utgjør de største utfordringene for vurdering og verktøyene for å overvinne disse utfordringene;
- en samling av casestudier av utfordrende risikoer inkludert i veiledningsdokumentet om RA (som skal diskuteres i dedikerte økter under HA);
- et veiledningsdokument om håndtering av identifiserte risikoer.

Sammenstillingen av casestudier og utviklingen av veiledningsdokumentene skjedde i nært samarbeid med MSA-er for å sikre at diskusjonene om både utfordringene og de potensielle løsningene var basert på deres prioriteringer og behov. Under aktivitetens oppstartsmøte (KoM) diskuterte og valgte MSA-ene de mest utfordrende risikoene å fokusere på:

- brann og eksplosjon;
- stråling;
- kjemiske risikoer;
- risikoer fra nye produkter.

Etter KoM ble casestudier med fokus på de fire faregruppene samlet inn. MSA-er sendte inn utfordrende RA-saker via Wiki; disse ble ytterligere supplert med casestudier valgt fra Safety Gate-varslinger fra den tekniske ekspert. Casestudiene ble brukt til å utforske hovedutfordringene MSA-er har i forhold til RA.

Under det første intermedie møtet (IM) diskuterte og fullførte MSA-er i fellesskap en RA for hvert av produktene med hjelp av den tekniske ekspert. Takket være disse diskusjonene var entreprenøren og den tekniske ekspert i stand til å identifisere hovedutfordringene knyttet til hver fare som veiledningsdokumentet skulle fokusere på. Under møtet diskuterte MSA-er også gjeldende beste praksis og andre potensielle løsninger som kan inkluderes i veiledningsdokumentet. Basert på de valgte risikoene og diskusjonene rundt casestudiene, begynte den tekniske ekspert å utvikle det første veiledningsdokumentet om RA (som ble presentert under andre IM). MSA-ene ble oppfordret til å kommentere dokumentet under møtet og gi ytterligere tilbakemeldinger via Wiki.

En lignende prosess ble fulgt for å utvikle veiledningsdokumentet om risikohåndtering. Etter gjennomføring av flere intervjuer og en undersøkelse om spesifikke risikohåndteringsutfordringer, fokuserte det andre IM på å diskutere passende risikohåndteringstiltak for å redusere og eliminere identifiserte risikoer. Etter diskusjonen ble MSA-ene presentert for den foreslåtte strukturen for veiledningsdokumentet om risikostyring. Utvekslingene med MSA-ene under det andre IM bidro til at den tekniske ekspert kunne skreddersy veiledningsdokumentet til deres behov. Begge dokumentutkast ble presentert under det siste møtet, hvor MSA-ene kunne dele sine kommentarer og tilbakemeldinger.





2.2.1 Utvikling av sammenstilling av casestudier for risikovurdering og veiledningsdokumentet

Det første veiledningsdokumentet ble utviklet for å støtte MSA-er i utviklingen av RA, spesielt med fokus på:

- identifisere de farer og risikoer som utgjør de største vurderingsutfordringene for MSA-er;
- gi veiledning om disse risikoene og farene;

- identifisere verktøy og strategier for å håndtere disse.

Veiledningsdokumentet utforsker RA-utfordringer gjennom åtte casestudier (valgt av MSA-er og den tekniske ekspertten) basert på de fire utfordrende farene som ble identifisert i aktivitetens KoM.

FAREGRUPPER	CASESTUDIER
Brann og eksplosjon	1. Overoppheting 2. Brannfarlige stoffer
Stråling	3. Ultrafiolett stråling 4. Høyintensitets elektromagnetiske felt (EMF)
Kjemiske risikoer	5. Farlige faste stoffer eller væsker 6. Farlige gasser
Risikoer fra nye produkter	7. Internet of things (IoT) 8. Droner

Basert på diskusjoner med MSA-ene, inkluderer veiledningsdokumentet verktøy og strategier for å minimere subjektivitet og overvinne vanlige utfordringer (slik som mangel på ekspertise og testrapporter) opplevd under RA-er. I tillegg til å gi informasjon om hvordan du finner pålitelige data og informasjon, gir veiledningsdokumentet råd om hvordan MSA-er kan utvikle en robust begrunnelse for skadescenarier og

sannsynlighetsestimater. Det inneholder også eksempler på sjekklister som kan hjelpe med å tolke testrapporter og veilede MSA-er gjennom RA-er for produkter de har mindre erfaring med.

Tilnærmingen for utvikling av veiledningsdokumentet er oppsummert i figuren nedenfor.

1

Utarbeidelse av utkast til struktur og innsamling av MSA-saker

- Den tekniske ekspertten utarbeidet utkastet til veiledningsdokumentets struktur basert på diskusjonen med MSA-ene under KoM
- Vanskelige saker opplevd av MSA-er ble samlet inn

2

Validering av strukturen

- MSA-ene kommenterte og validerte veiledningsdokumentets foreslåtte struktur

3

Diskusjon om vanskelige saker

- Under prosjektmøter diskuterte MSA-ene og de tekniske ekspertene de utvalgte sakene
- Basert på diskusjonene var den tekniske ekspertten i stand til å finjustere veiledningen for å fokusere på områder der MSA-er trenger ytterligere veiledning

4

Utarbeidelse av veiledningsutkast

- Basert på tilbakemeldingene mottatt fra MSA-ene, utarbeidet den tekniske ekspertten utkastet til veiledningsdokumentet

5

Finjustering basert på tilbakemeldinger fra MSA-er

- MSA-ene gjennomgikk og kommenterte dokumentet (som ble ytterligere finjustert som resultat)

2.2.2 Utvikling av veiledningsdokumentet for risikohåndtering

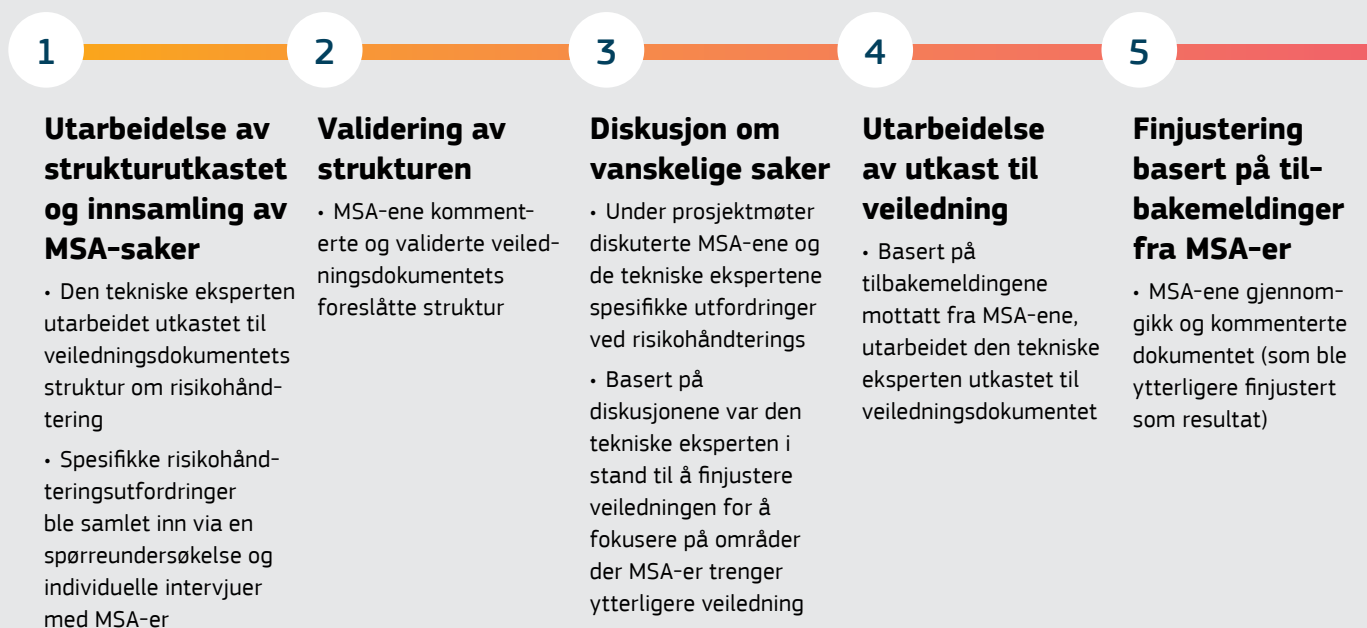
Veiledningsdokumentet om risikohåndtering ble utviklet for å støtte MSA-er i håndteringen av identifiserte risikoer. Formålet med dette dokumentet er å:

- gi veiledning om risikohåndtering;
- diskutere utfordringer ved risikohåndtering og tilby verktøy og strategier for å overvinne disse.

Basert på utvekslingen med MSA-er, handler det andre veiledningsdokumentet om hensiktsmessige og effektive

risikohåndteringstiltak for å redusere og eliminere forbrukernes eksponering for identifiserte risikoer. I tillegg til å gi veiledende lister over korrigerende handlinger, inneholder dokumentet også veiledning om hvordan MSA-er kan overvinne vanlige risikohåndteringsutfordringer, for eksempel å bestemme passende korrigerende tiltak for lav til middels risiko. Til slutt inneholder dokumentet nyttige råd om hvordan man kan samarbeide med EO-er og nettbaserte markedsplasser om risikohåndtering.

Tilnærmingen for utvikling av veiledningsdokumentet er oppsummert i figuren nedenfor.



3. Konklusjoner og anbefalinger

3.1 Generelle konklusjoner

RAM HA ga et viktig forum for de deltagende MSA-ene for diskusjon av utfordringer og beste praksis knyttet til Risikovurdering og risikohåndtering. Diskusjonene bidro til å identifisere områdene der MSA-er trenger mer veiledning. Basert på workshop-er for problemløsning og tilbakemeldinger fra MSA-ene, produserte den tekniske eksperten to veiledningsdokumenter. Med fokus på risikovurdering og risikohåndtering, inkluderer veiledningsdokumentene

skadescenarier og risikosannsynligheter for hvercasestudie som ble diskutert under aktiviteten, og gir verktøy og strategier for å utføre robuste RA-er og utvikle hensiktsmessige og effektive risikohåndteringshandlinger. Kombinasjonen av veiledning og virkelige casestudier tillot MSA-er å bruke nyervervede konsepter og verktøy i praksis for å hjelpe med vurdering og håndtering av lignende risikoer i fremtiden.

3.2 Erfaringer

- **Online prosjektkommunikasjon og MSA-engasjement.** Entreprenøren brukte Wiki-plattformen som et verktøy for prosjektkommunikasjon, noe som gjorde det mulig for alle deltagende MSA-er å raskt finne og godkjenne prosjektdokumenter og utveksle synspunkter og kunnskap under aktiviteten. Wiki-plattformen er et egnet verktøy for å legge til rette for nettsamarbeid og MSA-engasjement og bør brukes enda mer aktivt av alle parter for å sikre at MSA-ene er informert og engasjert mellom møtene.
- **Formidling og referanse til sentrale tidligere retningslinjer og verktøy.** For å sikre at alle deltakere har tilsvarende kunnskapsnivåer om RA og risikohåndteringstemaer, og er kjent med sentrale dokumenter og verktøy fra tidligere prosjekter, er det viktig å dele og referere til dette materialet før og under møter. Selv om innhold og resultater fra aktiviteten ikke bør gjenskape tidligere år, kan eksisterende materiell utfylle diskusjoner, verktøy og strategier som utvikles i den pågående aktiviteten.

- **Tilbyr praktiske verktøy og strategier for risikovurdering og risikohåndtering.** I tillegg til diskusjoner og meningsutvekslinger er veiledning om spesifikke utfordringer spesielt viktig for MSA-er. Det har vist seg å være av verdi for MSA-er å tilby praktiske verktøy og strategier for hvordan man kan overvinne utfordringer knyttet til RA og risikohåndtering og demonstrere bruken av disse løsningene i både workshop-er for problemløsning og i veiledningsdokumentet.

3.3 Anbefalinger

Basert på diskusjonene i løpet av aktivitetene, ble det formulert en rekke anbefalinger.

Til forbrukere

Sjekk Safety Gate før kjøp av et produkt. Hvis forbrukere er usikre på om et produkt kan utgjøre en risiko, bør de sjekke Safety Gate for å se om noen MSA-er i EU/EØS har sendt inn en melding angående det aktuelle produktet.

Se etter informasjon om usikre eller defekte produkter på MSA-enes nettsteder. Enkelte MSA-er har laget dedikerte nettsteder om produktsikkerhet som informerer forbrukere om utrygge og defekte produkter⁴. Forbrukere bør regelmessig konsultere disse nettstedene og følge instruksjonene og veiledningen for hvordan du returnerer eller kaster usikre eller defekte produkter.

Til EO-er

Vær oppmerksom på dine forpliktelser i henhold til gjeldende lovgivning. Når produkter plasseres på markedet må økonomiske aktører sikre at de er utformet og produsert i samsvar med gjeldende lovkrav.

Bruk RAG-verktøyet til å vurdere risiko knyttet til produktene dine. EO-er bør bruke RAG-verktøyet til å vurdere risikoen ved produkter som markedsføres og/eller produseres av dem for å sikre at kun trygge produkter markedsføres til forbrukere.

Samarbeide med MSA-er om RA-er og risikohåndtering. EO-er er juridisk forpliktet til å varsle MSA-er når de blir oppmerksomme på et produktsikkerhetsproblem. EO-er og myndigheter bør opprettholde en åpen dialog og aktivt samarbeide i RA- og risikohåndteringsprosessen.

Ha på plass en korrigerende handlingsplan for å redusere og eliminere risikoen som utgjøres av produkter i forsyningskjeden eller på markedet. Sørg for at du allerede har dokumentene og strukturene for denne prosessen på plass, slik at beslutninger kan tas relativt raskt, og tiltak iverksettes i tide. Overvåking av den korrigerende handlingen for å fastslå effektiviteten til å håndtere og redusere risikoen er en viktig del av planen og kan gi nyttig erfaring for fremtidige handlinger.

Til nasjonale myndigheter

Fortsett utvekslingen av synspunkter og beste praksis om vanskelige Risikovurdering- og risikohåndteringssaker for å øke ensartethet ved tilnærmingene. Under aktiviteten diskuterte MSA-er ulike saker knyttet til RA og risikohåndtering. Denne meningsutvekslingen hjalp myndigheter med å finne felles løsninger på utfordringer, og til slutt øke ensartethet ved RA og risikohåndtering i EU/EØS.

Formidle resultater fra CASP 2021. MSA-er oppfordres til å videreformidle resultater og leveranser fra CASP 2021-prosjektet.

Identifiser problemer knyttet til nye risikoer knyttet til nye produkter⁵. Spørsmål bør tas opp til RAPEX/CSN-nettverkene og EC ved behov for å fremme kunnskapsdeling og utvikle videre veiledning.

⁴ Se for eksempel <https://produkter.dk/> or <https://www.farligeprodukter.no/>.

⁵ Nye produkter refererer til nyutviklede eller forbedrede produkter som introduseres på markedet for første gang og ofte er avhengige av ny teknologi som kan utgjøre ny risiko.

1. Hva er CASP?

Koordinerte aktiviteter om sikkerhet for produkter (CASP) gjør at Markedsovervåkingsmyndigheter (MSA-er) fra land i EU/EØS kan samarbeide og styrke sikkerheten ved produkter på det indre markedet.

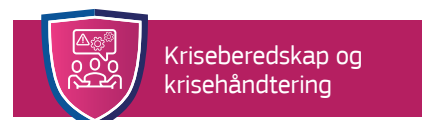
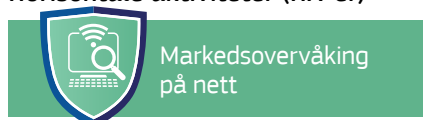
Horisontale aktiviteter (HA-er) gir et forum der MSA-er kan utveksle idéer og beste praksis. Under veiledning av en teknisk ekspert utvikler de felles tilnærminger, prosedyrer og praktiske verktøy for markedsovervåking.

Produktspesifikke aktiviteter (PSA-er) tester forskjellige typer produkter som kan utgjøre en risiko for forbrukere. Produktene velges ut og samles inn av de involverte MSA-ene og undersøkes ved bruk av en felles avtalt testplan.

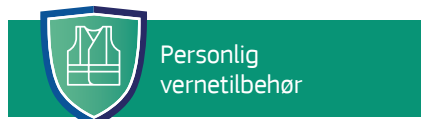
Hybride aktiviteter tilrettelegger for horisontale samtaler og gjennomfører testkampanjer. Resultatene brukes til å utvikle felles tilnærminger og metoder.

CASP 2021 inkluderer tre HA-er, fem PSA-er og én hybrid aktivitet. Disse ble forhåndsvalgt av de deltagende MSA-ene gjennom en konsultasjon organisert av DG JUST.

Horisontale aktiviteter (HA-er)



Produktspesifikke aktiviteter (PSA-er)



Hybrid aktivitet



Roller og ansvarsområder

EISMEA

- Oppdragsgivende myndighet – håndterer det administrative forholdet til entreprenøren på vegne av DG JUST
- Overvåker og godkjenner alle kontraktsmessige leveranser

Entreprenør EY/Pracsis

- Koordinerer gjennomføring og organisering av aktivitetene
- Gir teknisk og logistisk bakgrunn
- Ansvarlig for rapportering, kommunikasjon og formidling av resultatene

Markedsovervåkingsmyndigheter fra medlemsstater i EU/EØS

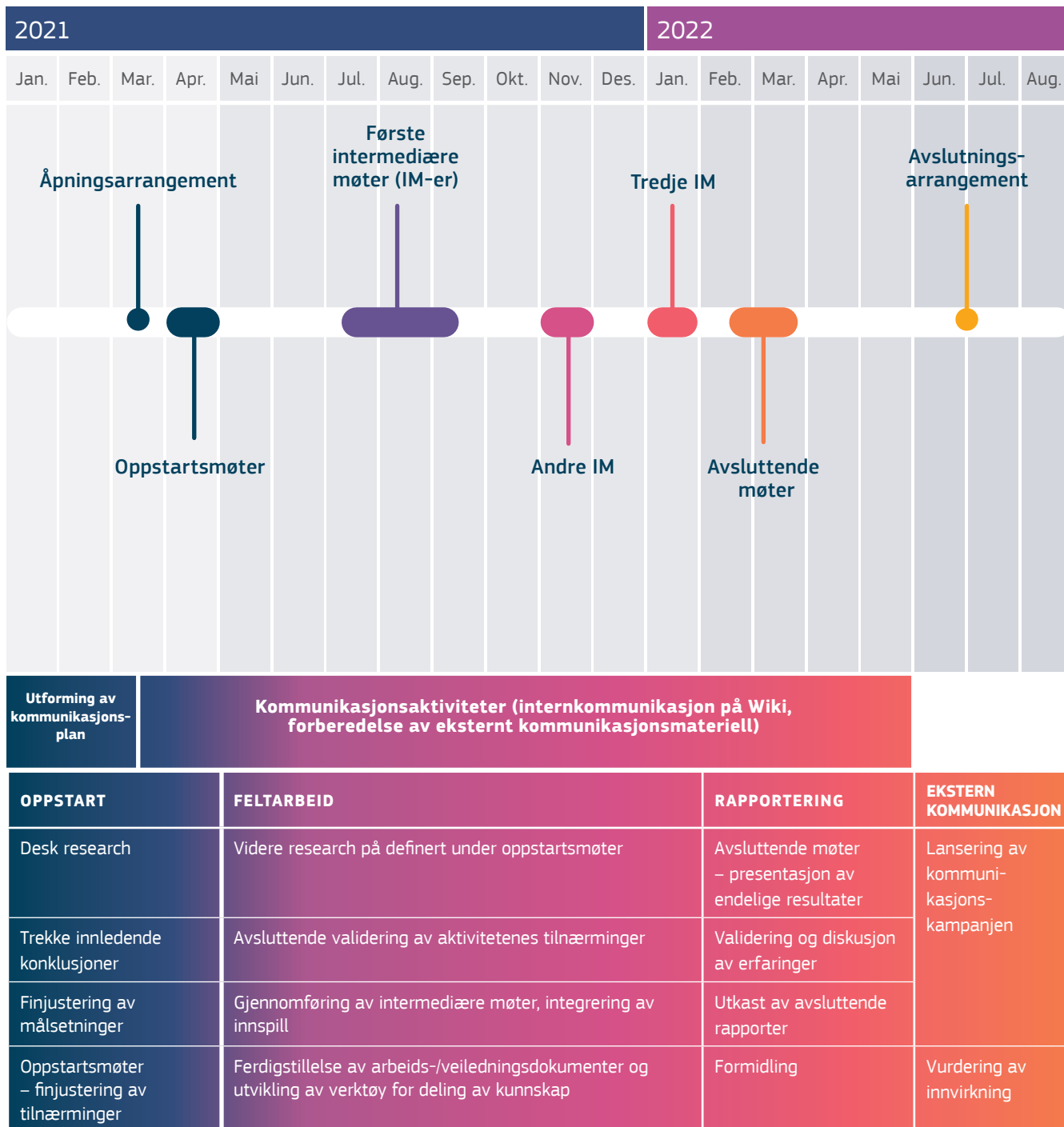
Teknisk ekspert (én per HA)

- Gir teknisk råd og veiledning til MSA-er
- Bidrar med å utarbeide plan for prøveinnsamling og testing og velge det best egnede laboratoriet
- Analyserer resultater, hjelper til med å vurdere identifiserte risikoer og foreslår anbefalinger

DG JUST

- Overvåker planlegging og gjennomføring av CASP-prosjektene
- Sikrer operativ ledelse, administrasjon og vellykket implementering
- Støtter deltagende MSA-er ved å gi veiledning

2. Delovni načrt HA



3. Oversikt over HA-tilnærming

0

Før-CASP-prosess

- DG JUST gjennomførte en prioriteringsøvelse for å velge emner som er av felles interesse for markedsovervåkingsmyndighetene (MSA-er).
- Horisontale aktiviteter i CASP 2021 ble utvalgt i en konsultasjon organisert av DG JUST og gjenspeiler gjeldende interesse for nettbasert markedsovervåking, risikovurderingsmetoder og krisehåndtering.

1

Innsamling og analyse av data

- Ved hjelp av ulike verktøy, slik som spørreundersøkelser, intervjuer og desk research, samlet entreprenøren inn nødvendig bakgrunnsinformasjon.
- Resultatene ble analysert for å identifisere behov, mangler og utfordringer.
- Prosjektets mål og arbeidsplan ble ytterligere finjustert og delt på den interne Wiki-plattformen sammen med funnene fra den innledende researchen.

4

Konklusjoner, anbefalinger og rapportering

- Under de siste møtene validerte MSA-ene endelig versjon av relevante dokumenter, og diskuterte erfaringer og mulig innsikt i hver horisontale aktivitet.
- Arbeids-/veiledningsdokumenter og andre verktøy for deling av kunnskap gis til alle myndigheter for å bidra til å sette læringen ut i livet.

3

IM-er

- I løpet av to intermediære møter ble fremdrift for hver aktivitet presentert og MSA-ene gikk videre på de ulike veiledningsdokumentene ved hjelp av den aktuelle felteksperter.
- På grunn av emnets kompleksitet ble det holdt et tredje intermediært møte for markedsovervåkingsaktiviteten på nett.

2

Oppstartsmøter

- Deltakende markedsovervåkingsmyndigheter diskuterte formål og leveranser under oppstartsmøtet for hver horisontale aktivitet.
- Basert på resultatene fra desk research og datainnsamlingen, ble tilnærmingen videreutviklet.
- Etter møtet ble arbeidsdokumenter delt på Wiki-plattformen der MSA-ene hadde mulighet til å utveksle synspunkter.

5

Ekstern kommunikasjon

Eksterne kommunikasjonsaktiviteter ble lansert ved avsluttende handling, og markerte starten på en 2–3 uker lang pan-europeisk informasjonskampanje.

Verktøy

Avsluttende rapporter produseres for hver horisontale aktivitet og for CASP 2021-prosjektet i sin helhet. Disse er tilgjengelige på alle offisielle EU-språk pluss norsk og islandsk, og er formidlet til alle markedstilsynsmyndigheter.

Audio-visuelle klipp som oppsummerer resultatene fra CASP 2021-prosjektet ble produsert.

Kanaler

Kommunikasjonsmaterialet deles via:

- [Nettstedet Safety Gate](#)
- [Nettstedet EC CASP](#)
- [DG JUST sosiale medier](#)
- MSA-enes nasjonale kommunikasjonskanaler
- Relevant presse og andre interessenter.

EU-KOMMISSJONEN

Directorate-General for Justice and Consumers
Directorate Consumers
Unit E.4 Product Safety and Rapid Alert System
Email: JUST-RAPEX@ec.europa.eu

EU-kommisjonen er ikke ansvarlig for noen konsekvenser som følge av gjenbruk av denne publikasjonen.

© Den europeiske union, 2022.

Gjenbrukspolicyen for EU-kommisjonens dokumenter er implementert basert på kommisjonsvedtak 2011/833/EU av 12. desember 2011 om gjenbruk av kommisjonsdokumenter (OJ L 330, 14.12.2011, s. 39). Med mindre annet er angitt, er gjenbruk av dette dokumentet autorisert under en Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)-lisens (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>). Dette betyr at gjenbruk er tillatt forutsatt at passende kreditt er gitt og eventuelle endringer indikert.

For all bruk eller reproduksjon av elementer som ikke eies av EU, kan det være nødvendig å søke om tillatelse direkte fra respektive rettighetshavere.

Informasjon om EU på alle EUs offisielle språk er tilgjengelig på Europa-nettstedet på:
https://europa.eu/european-union/index_en



Publications Office
of the European Union

Luxembourg: Den europeiske unions publikasjonskontor, 2022
PDF ISBN 978-92-76-52090-0 doi: 10.2838/906035 D5-06-22-192-NO-N