



# CASP2021

Koordinerede aktiviteter  
for produkteks sikkerhed

Risikovurdering  
og -forvaltning



Endelig  
rapport

# Indholdsfortegnelse

Indholdsfortegnelse	2
Liste over forkortelser	2
Resumé	3
<b>Del 1</b>	
<b>1. Oversigt over aktiviteten</b>	<b>4</b>
1.1 Indledning og mål	4
1.2 Oversigt over deltagende MSA'er	5
<b>2. Vigtigste aktiviteter og resultater</b>	<b>6</b>
2.1 Afgrænsning af aktiviteten	6
2.2 Arbejdsmetode	7
2.2.1 Indsamling af casestudier om risikovurdering og udarbejdelse af vejledning	9
2.2.2 Udvikling af vejledningen om risikostyring	10
<b>3. Konklusioner og anbefalinger</b>	<b>11</b>
3.1 Overordnede konklusioner	11
3.2 Erfaringer	11
3.3 Anbefalinger	12
<b>Del 2</b>	
<b>1. Hvad er CASP?</b>	<b>13</b>
Roller og ansvarsområder	13
<b>2. HA-arbejdsplan</b>	<b>14</b>
<b>3. Oversigt over HA-tilgangen</b>	<b>15</b>

## Liste over forkortelser

FORKORTEELSE	BESKRIVELSE
CASP	Koordinerede aktiviteter for produkters sikkerhed
EISMEA	Forvaltningsorganet for Det Europæiske Innovationsråd og SMV'er
EO	Erhvervsdrivende
EU	Den Europæiske Union
EØS	Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde
GPSD	Direktivet om produktsikkerhed i almindelighed (2001/95/EF)
HA	Horisontal aktivitet
ICSMS	Informations- og kommunikationssystem for markedsovervågning
IM	Indledende møde
KoM	Opstartsmøde
Kommissionen	Europa-Kommissionen
MS	Medlemsstat(er)
MSA	Markedsovervågningsmyndighed
RA	Risikovurdering
RAG-værktøj	Retningslinjer for risikovurdering
RAPEX-retningslinjer	Kommissionens afgørelse (EU) 2019/417
Safety Gate	Det hurtige varslingsystem for farlige nonfoodprodukter

# Resumé

## Mål

Projekterne under CASP (Coordinated Activities on the Safety of Products, koordinerede aktiviteter for produkters sikkerhed) giver alle markedsovervågningsmyndigheder (MSA'er) i landene i Den Europæiske Union (EU)/Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde (EØS) mulighed for at samarbejde om at styrke sikkerheden af produkter, der markedsføres på Europas indre marked.

Den horisontale aktivitet i CASP 2021 risikovurdering og -styring (RAM) fokuserede på at øge sammenhængen i risikovurderingen og -styringen af nonfoodforbrugerprodukter på tværs af MSA'er i EU/EØS ved at udveksle synspunkter og bedste praksis. Dermed byggede den på tidligere CASP-aktiviteter, der søgte at harmonisere RAM-metoder ved at yde vejledning om skadesscenarier, estimering af sandsynligheder og risikostyringsstrategier.<sup>1</sup>

Mere specifikt havde HA for RAM i 2021 følgende mål:

- kortlægge risici og områder, der er vanskelige at vurdere og forvalte for MSA'er;
- dele strategier og værktøjer til at overvinde disse udfordringer gennem workshops om løsning af sager;
- drøfte vanskelige sager og udveksle bedste praksis ved at udarbejde retningslinjer om risikovurdering og -styring.

## Resultater

### Workshops om løsning af sager

Der blev afholdt to workshops om løsning af sager, hvor MSA'erne drøftede udfordringer vedrørende både risikovurdering og -styring baseret på et udvalg af casestudier med den tekniske ekspert.

### Vejledning om risikovurdering

Der blev udarbejdet en vejledning om fælles udfordringer vedrørende risikovurdering og værktøjer til at overvinde dem for at give MSA'erne vejledning i, hvordan de kan udvikle skadesscenarier og estimere sandsynligheder.

### Vejledning om risikostyring

Der blev udarbejdet endnu et vejledende dokument om risikostyring, som gav MSA'erne værktøjer og strategier til at imødekomme udfordringer vedrørende risikostyring og hjælpe dem med at træffe korrigerende foranstaltninger.

## Konklusioner og anbefalinger

RAM-HA'en var et vigtigt forum for deltagende MSA'er til at drøfte udfordringer og bedste praksis i forbindelse med risikovurdering og -styring. Drøftelserne hjalp med at identificere områder, hvor MSA'erne havde brug for mere bistand, så retningslinjerne kunne omfatte behovsbaserede værktøjer og strategier til at overvinde fælles udfordringer. På baggrund af drøftelserne på aktivitetsmøderne blev der formuleret en række anbefalinger.

### Til forbrugerne

- Kontrollér Safety Gate, før du køber et produkt.
- Kontrollér, om der er oplysninger om usikre eller defekte produkter på MSA-websteder.

### Til erhvervsdrivende

- Brug RAG-værktøjet til at vurdere risici forbundet med dine produkter.
- Samarbejd med MSA'er om RAM.
- Vær opmærksom på dine forpligtelser i henhold til gældende lovgivning.
- Hav en korrigerende handlingsplan på plads for at afbøde og eliminere risiciene.

### Til nationale myndigheder

- Fortsæt udvekslingen af synspunkter og bedste praksis om vanskelige sager vedrørende risikovurdering og -styring for at øge sammenhængen i tilgangene.
- Udbred CASP 2021-resultaterne.
- Identificer problemer vedrørende nye risici forbundet med nye produkter

<sup>1</sup> [RAM - Guidance document on the principles of sound risk management](#)  
[RAM - Guidance document on estimation of probabilities](#)  
[RAM - Probability estimation](#)

# 1. Oversigt over aktiviteten

## 1.1 Indledning og mål

I henhold til direktivet om produktsikkerhed i almindelighed (2001/95/EF) (produktsikkerhedsdirektivet) skal et produkt, når det anvendes under forhold, der med rimelighed kan forventes, være sikkert i hele produktets levetid. Ved vurderingen af, om et produkt udgør en risiko, skal vurderingen derfor baseres på de harmoniserede og reproducerbare risikovurderingsprincipper, der er fastlagt i afgørelse (EU) 2019/417 (RAPEX-retningslinjerne).<sup>2</sup>

Denne aktivitet fokuserede på at øge sammenhængen og harmonisere risikovurderingen og -forvaltningen af nonfoodforbrugerprodukter på tværs af MSA'er i EU/EØS ved at udveksle synspunkter og bedste praksis og give MSA'er vejledning i, hvordan de kan overvinde almindeligt forekommende udfordringer.

Mere specifikt havde RAM-HA følgende mål:

- kortlægge risici og områder, der er vanskelige at vurdere og forvalte for MSA'er;
- udarbejde strategier og værktøjer til at overvinde disse vanskeligheder gennem en række workshops om sagsløsning;
- drøfte vanskelige sager og dele bedste praksis ved at udarbejde to vejledninger om udførelse af risikovurderinger og risikostyring, der giver råd om at identificere skadesscenarier, estimere risikosandsynligheder og træffe passende korrigerende foranstaltninger.



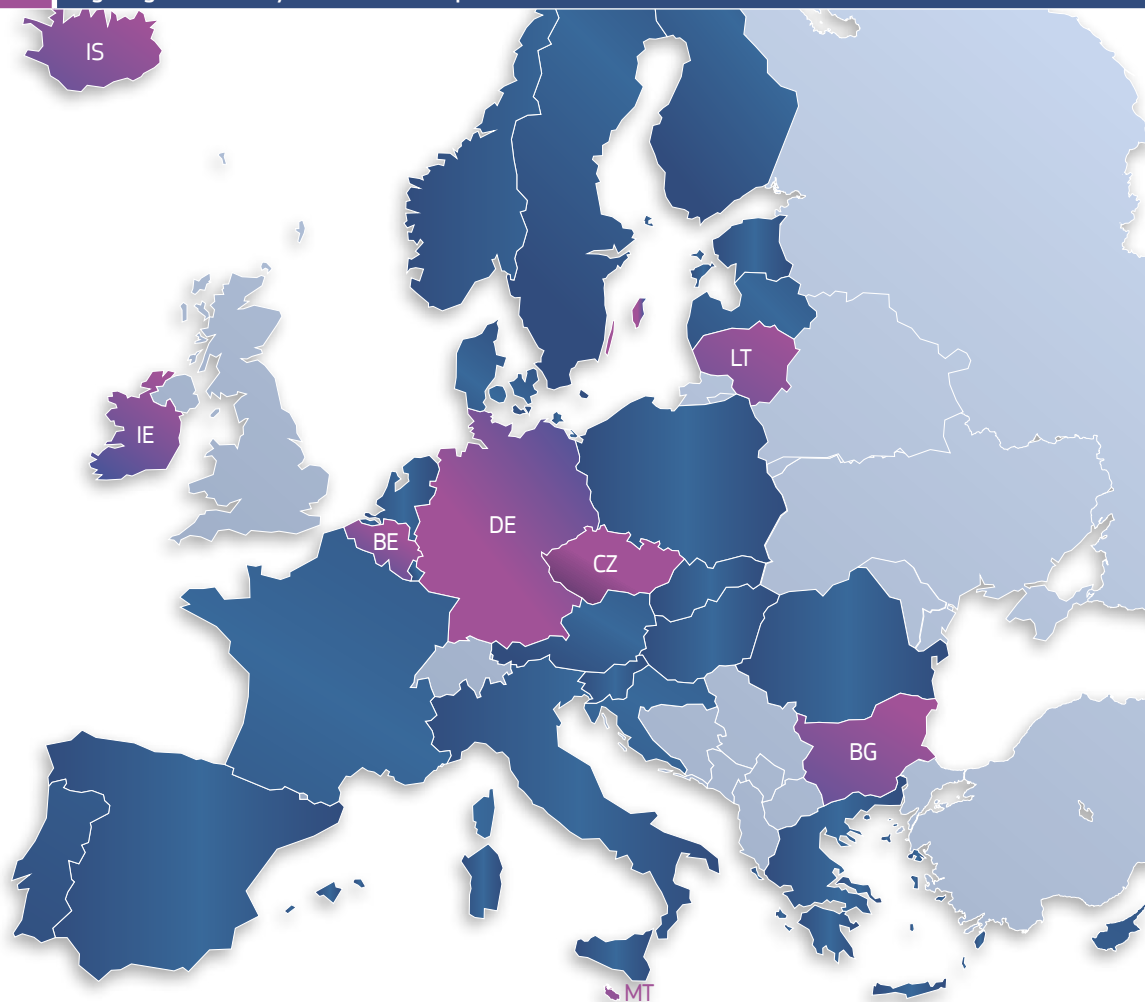
<sup>2</sup> Produktsikkerhedsdirektivet finder anvendelse på produkter, der er beregnet til forbrugere eller sandsynligvis under betingelser, der med rimelighed kan forudses, vil blive anvendt af forbrugere, selv om de ikke er beregnet til dem (forbrugerprodukter). Det finder anvendelse på disse produkter, når der ikke findes specifikke bestemmelser med samme formål i EU-rettens regler om de pågældende produkters sikkerhed.



## 1.2 Oversigt over deltagende MSA'er

I alt 10 MSA'er fra 7 EU-medlemsstater og 1 EØS-land deltog i RAM-HA, som illustreret på billedet herunder.

LAND	MSA
Belgien	Federal Public Service Economy — Generaldirektoratet for kvalitet og sikkerhed
Bulgarien	Statsagentur for metrologisk og teknisk overvågning
Irland	Konkurrence- og forbrugerbeskyttelseskommissionen
Island	Bolig- og bygningsmyndigheden
Litauen	Den statslige myndighed for beskyttelse af forbrugerrettigheder
Malta	Maltas myndighed for konkurrence og forbrugerbeskyttelse
Tjekkiet	Tjekkisk handelsinspektionsmyndighed Ministeriet for industri og handel
Tyskland	Handelstilsyn med delstaten Bremen Regeringen i Oberbayern - Handelsinspektorat



## 2. Vigtigste aktiviteter og resultater

### 2.1 Afgrænsning af aktiviteten

For at forhindre, at farlige produkter forårsager skader på europæiske forbrugere, træffer MSA'erne korrigerende risikostyringsforanstaltninger baseret på resultaterne af testresultater og/eller risikovurderinger. Velfunderede risikovurderinger er afgørende for, at der træffes de mest hensigtsmæssige og effektive korrigerende foranstaltninger for at mindske risikoen for skade og beskytte forbrugerne.

#### Udfordringer ved risikovurdering

Risikovurderinger fastslår sandsynligheden for, at en fare forbundet med et produkt resulterer i en bestemt skade. Dette indebærer identifikation af skadens alvor (relateret til en bestemt fare) og sandsynligheden for, at forbrugerne vil komme til skade ved denne fare (eksponering for faren). Eftersom fastlæggelse af skadescenariet og sandsynlighederne i sagens natur er subjektivt og på grund af de mange (ukendte) variabler, er risikovurderingsprocessen en udfordring for MSA'er. For at undgå vilkårlige bedømmelser skal risikovurderingerne være baseret på en velfunderede begrundelser og klart redegøre for eventuelle antagelser i processen. RAPEX-retningslinjerne fastsætter grundlæggende principper for risikovurdering og giver vejledning i, hvordan de foretages, men visse risici og elementer i risikovurderingsprocessen kræver imidlertid større opmærksomhed for at øge sammenhængen i MSA'ernes vurderinger og sikre, at de risici, som produkter udgør, fortolkes og styres konsekvent i hele EU/EØS.

Nogle faregrupper er blevet kategoriseret som særligt vanskelige at vurdere for MSA'er, det drejer sig om:

- **brand og eksplosion;**
- **stråling;**
- **kemiske risici<sup>3</sup>;**
- **risici forbundet med nye produkter.**

Hver gruppe indeholder specifikke risici, der skal identificeres som det første trin i en risikovurdering. Tilbagevendende udfordringer, der opstår ved kortlægning af særlige farer, og som begrundes de antagelser, der er gjort i forbindelse med udviklingen af skadescenarier, omfatter:

- **manglende data og testrapporter;**
- **en generel mangel på ekspertise inden for visse risici og produktgrupper.**

Når der ikke foreligger relevant ekspertise og information, skal MSA'erne foretage skøn og antagelser. Dette kan mindske deres tillid til deres vurderinger og føre til betydelig usikkerhed om det fremlagte risikoniveau.

#### Udfordringer ved risikostyring

Risikostyring følger risikovurderingsprocessen og sigter mod at reducere eller eliminere risici. Resultatet vedrørende risici fra risikovurderingen ligger til grund for de beslutninger, der træffes som led i risikostyringen, og risikostyring handler om at beslutte, hvilke foranstaltninger der er de mest hensigtsmæssige for at reducere eller eliminere forbrugernes eksponering for en fare. Dette kræver, at MSA'erne tager højde for en række variabler.

Korrigerende foranstaltninger er en vigtig del af risikostyringen. Foranstaltninger til at afbøde eller reducere risikoen kan enten gennemføres frivilligt af den erhvervsdrivende eller kræves af MSA'erne. Den mest hensigtsmæssige og forholdsmæssige korrigerende foranstaltning vil afhænge af den specifikke risiko, som produktet udgør, dets placering i forsyningskæden, de forbrugere, der anvender det, og den mest effektive metode til at reducere eller eliminere eksponeringen for risikoen på. At skulle tage alle relevante variabler i betragtning kan gøre det vanskeligt for MSA'er at træffe beslutning om en passende risikostyringsstrategi. Produkter med lav og mellemstor risiko kan udgøre særlige udfordringer, da de relevante korrigerende foranstaltninger afhænger af mange faktorer og ofte kræver et tæt samarbejde med producenterne. Samarbejde med erhvervsdrivende og online markedspladser om at håndhæve foranstaltninger er et andet udfordrende område for MSA'erne.

#### Strategier og værktøjer, der blev udviklet under aktiviteten

Risikovurdering og -styring kan være komplekse opgaver, men relevante strategier og værktøjer kan støtte MSA'er under denne proces. Inden for rammerne af aktiviteten drøftede MSA'erne udfordrende sager og udarbejdede på grundlag af denne drøftelse vejledninger, der indeholder værktøjer og strategier til at overvinde fælles udfordringer.

<sup>3</sup> Kemikalier er allerede blevet drøftet i CASP 2020-projektet, hvilket har resulteret i en vejledning om estimering af sandsynligheder og håndtering af kemiske farer. De kemiske risici, der blev diskuteret under CASP 2021, er koncentreret om virkningerne af specifikke kemikalier, der ikke tidligere har været dækket.

## 2.2 Arbejdsmetode

For at yde yderligere vejledning til MSA'erne og øge sammenhængen mellem risikovurderinger og risikostyringsforanstaltninger blev RAM-HA'en tilrettelagt omkring tre primære resultater:

- en vejledning, der identificerer de risici, der udgør de største udfordringer med hensyn til at vurdere dem, og værktøjerne til at overvinde disse udfordringer;
- en samling af casestudier med udfordrende risici, der er medtaget i vejledningen om risikovurderinger (som skal drøftes på særlige møder under HA'en);
- en vejledning om styring af identificerede risici.

Samlingen af casestudier og udarbejdelsen af vejledningerne fandt sted i tæt samarbejde med MSA'erne for at sikre, at drøftelserne af både udfordringerne og de potentielle løsninger var baseret på deres prioriteter og behov. Under aktivitetens opstartsmøde drøftede og udvalgte MSA'erne de mest udfordrende risici at fokusere på:

- brand og eksplosion;
- stråling;
- kemiske risici;
- risici forbundet med nye produkter.

Efter opstartsmødet blev der indsamlet casestudier med fokus på de fire faregrupper. MSA'er indsendte udfordrende sager vedrørende risikovurdering via Wiki; Disse sager blev yderligere suppleret med casestudier udvalgt af den tekniske ekspert blandt meddelelser på Safety Gate. Casestudierne blev brugt til

at undersøge MSA'ernes vigtigste udfordringer i forbindelse med risikovurderinger.

På det første indledende møde drøftede og færdiggjorde MSA'erne i fællesskab en risikovurdering for hvert af produkterne med hjælp fra den tekniske ekspert. Takket være disse drøftelser var leverandøren og den tekniske ekspert i stand til at identificere de største udfordringer forbundet med hver fare, som vejledningen skulle fokusere på. På mødet drøftede MSA'erne også den nuværende bedste praksis og andre potentielle løsninger, der kunne medtages i vejledningen. På grundlag af de udvalgte risici og drøftelserne af casestudierne begyndte den tekniske ekspert at udarbejde den første vejledning om risikovurderinger (som blev fremlagt på det andet indledende møde). MSA'erne blev opfordret til at kommentere dokumentet på mødet og til at give yderligere feedback via Wiki.

En lignende proces blev fulgt for at udarbejde vejledningen om risikostyring. Efter at der var gennemført flere interviews og en undersøgelse om specifikke udfordringer vedrørende risikostyring, var det andet indledende møde koncentreret om at drøfte relevante risikostyringsforanstaltninger til at afbøde og eliminere identificerede risici. Efter drøftelserne blev MSA'erne præsenteret for den foreslåede struktur for vejledningen om risikostyring. Udvekslingerne med MSA'erne det andet indledende møde hjalp den tekniske ekspert med at tilpasse vejledningen deres behov. Begge udkast til dokumenter blev fremlagt på det afsluttende møde, hvor MSA'erne kunne dele deres bemærkninger og feedback.







## 2.2.1 Indsamling af casestudier om risikovurdering og udarbejdelse af vejledning

Den første vejledning blev udarbejdet for at støtte MSA'erne i udviklingen af risikovurderinger, der specifikt fokuserer på:

- at identificere de farer og risici, der udgør de største udfordringer vedrørende vurdering for MSA'erne;
- at yde vejledning om disse risici og farer;
- at identificere værktøjer og strategier til at overvinde dem.

Vejledningen undersøger udfordringer vedrørende risikovurderinger gennem otte casestudier (udvalgt af MSA'er og den tekniske ekspert) på baggrund de fire udfordrende farer, der blev udpeget på aktivitetens opstartsmøde.

FAREGRUPPER	CASESTUDIER
Brand og eksplosion	1. Overophedning 2. Brandfarlige stoffer
Stråling	3. Ultraviolet stråling 4. Elektromagnetiske felter med høj intensitet
Kemiske risici	5. Farlige faste stoffer eller væsker 6. Farlig gas
Risici forbundet med nye produkter	7. Tingenes internet 8. Droner

På grundlag af drøftelser med MSA'erne indeholder vejledningen værktøjer og strategier til at minimere subjektiviteten og overvinde de fælles udfordringer (såsom manglende ekspertise og testrapporter), der opstår ved risikovurderinger. Ud over at give oplysninger om, hvordan man finder pålidelige data og oplysninger, giver vejledningen råd om, hvordan MSA'erne kan udvikle en velfunderet begrundelse for skadesscenarier

og sandsynlighedsestimater. Den indeholder også eksempler på tjeklister, der kan hjælpe med at fortolke testrapporter og vejlede MSA'er gennem risikovurderinger af produkter, som de har mindre erfaring med.

Den tilgang, der anvendes til at udarbejde vejledningen, er sammenfattet i nedenstående figur.

1

### Udarbejdelse af udkast til struktur og indsamling af MSA-sager

- Den tekniske ekspert udarbejdede udkastet til strukturen i vejledningen på grundlag af drøftelserne med MSA'erne på opstartsmødet
- Der blev indsamlet vanskelige sager, som MSA'erne havde være ude for

2

### Validering af strukturen

- MSA'erne kommenterede og validerede den foreslåede struktur i vejledningen

3

### Drøftelse af vanskelige sager

- På projektmøderne drøftede MSA'erne og de tekniske eksperter de udvalgte sager
- På baggrund af drøftelserne var den tekniske ekspert i stand til at finjustere vejledningen til at fokusere på områder, hvor MSA'er har brug for yderligere vejledning

4

### Udarbejdelse af udkast til vejledning

- På grundlag af feedback fra MSA'erne udarbejdede den tekniske ekspert udkastet til vejledning

5

### Finjustering baseret på MSA-feedback

- MSA'erne gennemgik og kommenterede dokumentet (der blev yderligere finjusteret som følge heraf)

## 2.2.2 Udvikling af vejledningen om risikostyring

Vejledningen om risikostyring blev udarbejdet for at støtte MSA'erne i forvaltningen af identificerede risici. Formålet med dette dokument er at:

- yde vejledning om risikostyring;
- drøfte udfordringer vedrørende risikostyring og tilbyde værktøjer og strategier til at overkomme dem.

På grundlag af udvekslingen med MSA'erne omhandler den anden vejledning passende og effektive risikostyringsforanstaltninger til at afbøde og eliminere

forbrugernes eksponering for identificerede risici. Ud over at generere vejledende lister over korrigerende foranstaltninger indeholder dokumentet også en vejledning i, hvordan MSA'er kan overvinde fælles udfordringer vedrørende risikostyring, f.eks. ved at træffe afgørelse om passende korrigerende foranstaltninger for lave til mellemstore risici. Endelig indeholder dokumentet nyttige råd om, hvordan man samarbejder med erhvervsdrivende og online markedspladser om risikostyring.

Den tilgang, der anvendes til at udarbejde vejledningen, er sammenfattet i nedenstående figur.

1

### Udarbejdelse af udkast til struktur og indsamling af MSA-sager

- Den tekniske ekspert udarbejdede udkastet til struktur til vejledningen om risikostyring
- Specifikke udfordringer vedrørende risikostyring blev indsamlet via en undersøgelse og individuelle interviews med MSA'er

2

### Validering af strukturen

- MSA'erne kommenterede og validerede den foreslåede struktur i vejledningen

3

### Drøftelse af vanskelige sager

- På projektmøderne drøftede MSA'erne og de tekniske eksperter specifikke udfordringer vedrørende risikostyring
- På baggrund af drøftelserne var den tekniske ekspert i stand til at finjustere vejledningen til at fokusere på områder, hvor MSA'er har brug for yderligere vejledning

4

### Udarbejdelse af udkast til vejledning

- På grundlag af feedback fra MSA'erne udarbejdede den tekniske ekspert udkastet til vejledning

5

### Finjustering baseret på MSA-feedback

- MSA'erne gennemgik og kommenterede dokumentet (der blev yderligere finjusteret som følge heraf)



# 3. Konklusioner og anbefalinger

## 3.1 Overordnede konklusioner

RAM-HA'en var et vigtigt forum for deltagende MSA'er til at drøfte udfordringer og bedste praksis i forbindelse med risikovurdering og -styring. Drøftelserne hjalp med at identificere de områder, hvor MSA'erne har brug for mere vejledning. På grundlag af workshopperne om løsning af sager og feedback fra MSA'erne udarbejdede den tekniske ekspert to vejledninger. Med fokus på risikovurdering og -styring omfatter vejledningerne skadesscenarier og risikosandsynligheder

for hver af de casestudier, der blev drøftet under aktiviteten, og de indeholder værktøjer og strategier til at udføre velfunderede risikovurderinger og udvikle passende og effektive risikostyringsforanstaltninger. Kombinationen af vejledning og casestudier fra det virkelige liv gjorde det muligt for MSA'erne at anvende de nyere begreber og værktøjer i praksis til at hjælpe med vurderingen og styringen af lignende risici i fremtiden.

## 3.2 Erfaringer

- **Online projektkommunikation og MSA-engagement.**

Leverandøren brugte Wiki-plattformen som et projektkommunikationsværktøj, der gjorde det muligt for alle deltagende MSA'er hurtigt at finde og godkende projektdokumenter og udveksle synspunkter og viden under aktiviteten. Wiki-plattformen er et egnet redskab til at lette onlinesamarbejde og MSA'ers engagement, og der bør benyttes endnu mere aktivt af alle parter for at sikre, at MSA'er informeres og inddrages mellem møderne.

- **Formidling og henvisning til centrale tidligere retningslinjer og værktøjer.** For at sikre at alle deltagere har samme vidensniveau om emner vedrørende risikovurdering og -styring og er bekendt med centrale dokumenter og værktøjer fra tidligere projekter, er det vigtigt at dele og henvise til disse materialer før og under møder. Selv om aktivitetens indhold og resultater ikke bør gentage tidligere års indhold og resultater, kan eksisterende materialer supplere de drøftelser, værktøjer og strategier, der udvikles i den igangværende aktivitet.

- **Tilvejebringelse af praktiske værktøjer og strategier for risikovurdering og -styring.**

Ud over drøftelserne og udvekslingen af synspunkter er vejledning om specifikke udfordringer særlig vigtig for MSA'erne. Det har vist sig at være en merværdi for MSA'erne at tilvejebringe praktiske værktøjer og strategier til, hvordan udfordringer i forbindelse med risikovurdering og -styring overkommes, og demonstrere anvendelsen af disse løsninger både på workshopperne om løsning af sager og i vejledningen.

## 3.3 anbefalinger

På baggrund af drøftelserne på aktivitetssmøderne blev der formuleret en række anbefalinger.

### Til forbrugerne

**Kontrollér Safety Gate, før du køber et produkt.** Hvis forbrugerne er usikre på, om et produkt kan udgøre en risiko, bør de kontrollere Safety Gate for at se, om MSA'er i EU/EØS har indgivet en meddelelse vedrørende det pågældende produkt.

**Kontrollér, om der er oplysninger om usikre eller defekte produkter på MSA-websteder.** Nogle MSA'er har oprettet særlige websteder for produktsikkerhed, der informerer forbrugerne om usikre og defekte produkter<sup>4</sup>. Forbrugerne bør regelmæssigt konsultere disse websteder og følge instruktionerne og vejledningen om, hvordan man returnerer eller bortskaffer usikre eller defekte produkter.

### Til erhvervsdrivende

**Vær opmærksom på dine forpligtelser i henhold til gældende lovgivning.** Når erhvervsdrivende markedsfører produkter, skal de sikre, at de er konstrueret og fremstillet i overensstemmelse med gældende lovkrav.

**Brug RAG-værktøjet til at vurdere risici forbundet med dine produkter.** Erhvervsdrivende bør anvende RAG-værktøjet til at vurdere risiciene ved produkter, der markedsføres og/eller fremstilles af dem, for at sikre, at kun sikre produkter markedsføres til forbrugerne.

**Samarbejde med MSA'er om risikovurderinger og -styring.** Erhvervsdrivende er juridisk forpligtede til at underrette MSA'er, når de bliver bekendt med et produktsikkerhedsproblem. Erhvervsdrivende og myndigheder bør opretholde en åben dialog og aktivt samarbejde om risikovurderings- og risikostyringsprocessen.

**Sørg for at have en korrigerende handlingsplan på plads for at afbøde og eliminere de risici, som produkter udgør i forsyningskæden eller på markedet.** Sørg for, at du allerede har dokumenterne og strukturerne til denne proces på plads, så beslutninger kan træffes relativt hurtigt, og der kan træffes foranstaltninger rettidigt. Overvågning af den korrigerende foranstaltning for at fastslå effektiviteten af den med hensyn til styring og reduktion af risikoen er en væsentlig del af planen og kan give nyttige erfaringer til fremtidige foranstaltninger.

### Til nationale myndigheder

**Fortsæt udvekslingen af synspunkter og bedste praksis om vanskelige risikovurderings- og -styringssager for yderligere at øge sammenhængen på tværs af myndighederne.** Under aktiviteten drøftede MSA'erne forskellige sager vedrørende risikovurdering og -styring. Denne udveksling af synspunkter hjalp myndighederne med at finde fælles løsninger på udfordringer og i sidste ende øge sammenhængen i risikovurderinger og -styring i EU/EØS.

**Udbred CASP 2021-resultaterne.** MSA'erne opfordres til at udbrede kendskabet til resultaterne og projektleverancerne fra CASP 2021-projektet til en bredere kreds.

**Identificer problemer vedrørende nye risici forbundet med nye produkter<sup>5</sup>** Spørgsmål bør rejses via RAPEX/CSN-netværkene og over for Kommissionen, når det er nødvendigt, for at fremme videndeling og udvikle yderligere vejledning.

<sup>4</sup> Se f.eks. <https://produkter.dk/> eller <https://www.farligeprodukter.no/>.

<sup>5</sup> Nye produkter henviser til nyudviklede eller forbedrede produkter, der introduceres på markedet for første gang og ofte afhænger af nye teknologier, der kan udgøre nye risici.

# 1. Hvad er CASP?

Koordinerede aktiviteter for produkters sikkerhed (CASP) gør det muligt for markedsovervågningsmyndighederne (MSA'er) fra EU/EØS-lande at samarbejde og styrke sikkerheden ved produkter, der bringes i omsætning på det indre marked.

**Horizontale aktiviteter (HA'er)** udgør et forum for MSA'er, hvor de kan udveksle idéer og bedste praksis. Under ledelse af en teknisk ekspert udvikler de fælles tilgange, procedurer og praktiske værktøjer til markedsovervågning.

**Produktspecifikke aktiviteter (PSA'er)** tester forskellige typer produkter, der kan udgøre en risiko for forbrugerne. Produkterne udvælges og indsamles af de involverede MSA'er og undersøges ved hjælp af en testplan, der er aftalt i fællesskab.

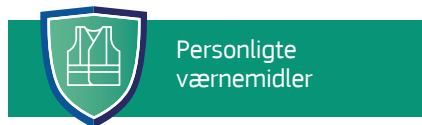
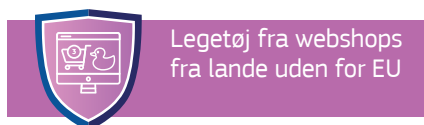
**Hybride aktiviteter** letter tværfaglige diskussioner og gennemførelse af testkampagner. Resultaterne bruges til at udvikle fælles tilgange og metoder.

CASP 2021 omfatter tre HA'er, fem PSA'er og én hybrid aktivitet. De blev udvalgt på forhånd af de deltagende MSA'er gennem en høring arrangeret af GD JUST.

## Horizontale aktiviteter (HA'er)



## Produktspecifikke aktiviteter (PSA'er)



## Hybrid aktivitet



## Roller og ansvarsområder

### EISMEA

- Den ordregivende myndighed — forvalter det administrative forhold til kontrahenten på vegne af GD JUST
- Overvåger og godkender alle leverancer i henhold til kontrakt

### Leverandør EY/Pracsis

- Koordinerer gennemførelsen og tilrettelæggelsen af aktiviteterne
- Sørger for teknisk og logistisk baggrund
- Er ansvarlig for rapportering, kommunikation og formidling af resultaterne

### Markedstilsynsmyndigheder i EU/ EØS-medlemsstater

### GD JUST

- Fører tilsyn med planlægningen og gennemførelsen af CASP-projekterne
- Sikrer operationelt lederskab, ledelse og vellykket gennemførelse
- Støtter de deltagende MSA'er ved at give vejledning

### Teknisk ekspert (én pr. HA)

- Yder teknisk rådgivning og vejledning til MSA'er
- Hjælper med udarbejdelsen af prøveudtagnings- og testplanen og valg af det bedst egnede laboratorium
- Analyserer resultater, hjælper med at vurdere de identificerede risici og foreslår anbefalinger





# 3. Oversigt over HA-tilgangen

0

## Procedure før CASP

- GD JUST foretog en prioritering for at udvælge emner af fælles interesse for markedsovervågningsmyndigheder (MSA'er).
- De horisontale aktiviteter i CASP 2021 blev udvalgt gennem en høring, der blev afholdt af GD JUST, og de afspejler den aktuelle interesse for online markedsovervågning, risikovurderingsmetoder og krisestyring.

1

## Indsamling og analyse af data

- Ved hjælp af forskellige værktøjer, såsom spørgeskemaer, interviews og skrivebordsundersøgelse, indsamlede leverandøren de nødvendige baggrundsoplysninger.
- Resultaterne blev analyseret for at identificere behov, mangler og udfordringer.
- Projektets mål og arbejdsplan blev yderligere finjusteret og delt på den interne Wiki-plattform sammen med resultaterne af den indledende forskning.

4

## Konklusioner, anbefalinger og rapportering

- På de afsluttende møder validerede MSA'erne den endelige version af de relevante dokumenter, og de drøftede de indhøstede erfaringer samt mulige indsigter inden for hver horisontal aktivitet.
- Arbejds-/vejledningsdokumenter og andre værktøjer til videndeling stilles til rådighed for alle myndigheder for at hjælpe med at omsætte læringen til praksis.

3

## Indledende møder

- På to indledende møder blev fremskridtene inden for hver aktivitet præsenteret, og MSA'erne gjorde fremskridt med hensyn til de forskellige vejledningsdokumenter med hjælp fra den relevante ekspert på området.
- På grund af emnets kompleksitet blev der afholdt et tredje indledende møde om online markedsovervågningsaktiviteten.

2

## Opstartsmøder

- De deltagende markedsovervågningsmyndigheder drøftede mål og resultater på opstartsmødet for hver horisontal aktivitet.
- På grundlag af resultaterne af skrivebordsundersøgelsen og dataindsamlingen blev fremgangsmåden yderligere finpudset.
- Efter mødet blev arbejdsdokumenterne delt på Wiki-plattformen, hvor MSA'erne havde mulighed for at udveksle synspunkter.

5

## Ekstern kommunikation

De eksterne kommunikationsaktiviteter blev lanceret ved afslutningsarrangementet og markerede starten på en informationskampagne i hele Europa af 2-3 ugers varighed.

## Værktøjer

Der er udarbejdet **endelige rapporter** for hver horisontal aktivitet og for hele CASP 2021-projektet. De foreligger på alle officielle EU-sprog samt norsk og islandsk og er blevet sendt til alle markedsovervågningsmyndigheder.

Der blev produceret **audiovisuelle klip**, som opsummerede resultaterne af CASP 2021-projektet.

## Kanaler

Kommunikationsmaterialet formidles ved hjælp af:

- [Safety Gate-hjemmesiden](#)
- [Europa-Kommissionens CASP-hjemmeside](#)
- [GD JUST's sociale medier](#)
- [MSA'ernes nationale kommunikationskanaler](#)
- [Relevante medier og andre interessenter.](#)

## EUROPA-KOMMISSIONEN

Directorate-General for Justice and Consumers  
Directorate Consumers  
Unit E.4 Product Safety and Rapid Alert System  
Email: [JUST-RAPEX@ec.europa.eu](mailto:JUST-RAPEX@ec.europa.eu)

Europa-Kommissionen er ikke ansvarlig for nogen følger af videreanvendelsen af denne publikation.

### © Den Europæiske Union, 2022

Politikken for videreanvendelse af Europa-Kommissionens dokumenter gennemføres i henhold til Kommissionens afgørelse 2011/833/EU af 12. december 2011 om videreanvendelse af Kommissionens dokumenter (EUT L 330 af 14.12.2011, s. 39).

Medmindre andet er angivet, er videreanvendelse af dette dokument tilladt under en Creative Commons Kreditering 4.0 International (CC-BY 4.0)-licens (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>). Det betyder, at videreanvendelse er tilladt, med passende kildeangivelse og angivelse af eventuelle ændringer.

Ved enhver anvendelse eller gengivelse af elementer, der ikke ejes af Den Europæiske Union, kan det være nødvendigt at indhente tilladelse direkte fra de respektive rettighedshavere.

Oplysninger om EU er tilgængelige på alle EU's officielle sprog på Europawebstedet:  
[https://europa.eu/european-union/index\\_da](https://europa.eu/european-union/index_da)



Luxembourg: Den Europæiske Unions Publikationskontor, 2022  
PDF ISBN 978-92-76-52086-3 doi: 10.2838/32134 DS-06-22-192-DA-N